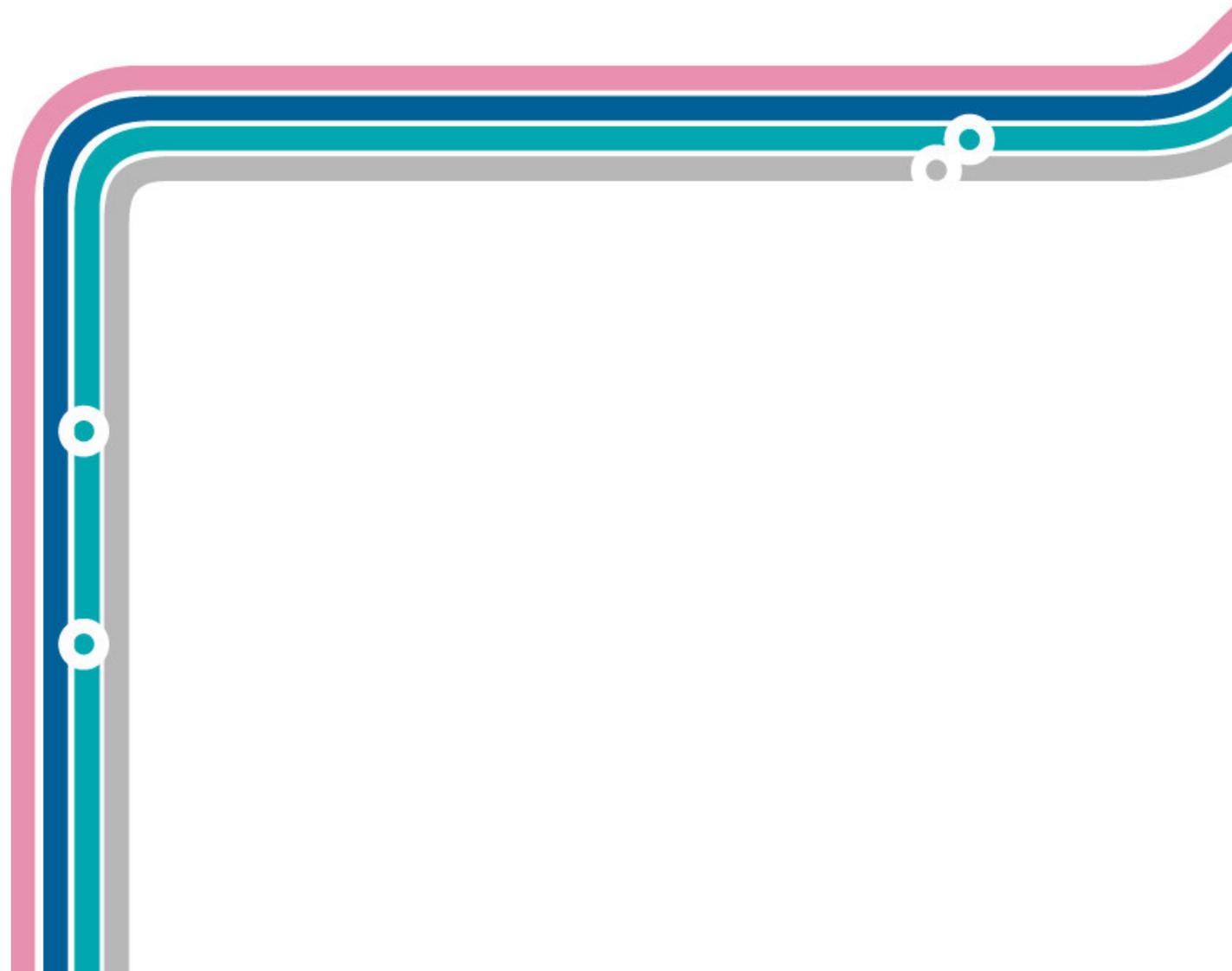


**“ESTUDIO SOBRE LAS FAMILIAS  
CON HIJOS CONFLICTIVOS”**

**INVESTIGACIÓN CUANTITATIVA EN EL MARCO  
DEL PROGRAMA EUROPEO *ITER*:**







|                                   |    |
|-----------------------------------|----|
| PREAMBULO                         | 4  |
| MARCO TEÓRICO DE LA INVESTIGACIÓN | 7  |
| METODOLOGÍA                       | 11 |
| RESULTADOS                        | 16 |
| DISCUSIÓN                         | 20 |
| CONCLUSIONES GENERALES            | 28 |
| BIBLIOGRAFIA                      | 30 |
| ANEXOS                            | 32 |

## PREAMBULO

Desde el modelo sistémico, la familia ha sido descrita como un sistema abierto, compuesto por individuos que forman una unidad bio-psico-social. En constante evolución, desarrolla su propia historia y modelos de vida. Además, el comportamiento de cada miembro de la familia influye y es influido por el resto, en un permanente feed-back de comunicación.

Inmersa en un entorno social más amplio, la adaptación a los cambios se convierte en la clave principal para el desarrollo y crecimiento de la familia. Esta se alcanza a través de un proceso de autorregulación, donde el equilibrio entre el reforzamiento de las reglas o la creación de otras nuevas es necesario para enfrentarse a los acontecimientos de la vida cotidiana.

Sin embargo, las familias se vuelven disfuncionales, bien por el abuso de fuerzas homeostáticas (repetición del repertorio que normalmente les iba bien), o porque son fácilmente permeables a los cambios, utilizando excesivamente las fuerzas morfogenéticas (cambio de repertorio, reglas nuevas de funcionamiento), que pueden convertirlas en un caos a causa del desgobierno. El modelo sistémico denomina “fusión” o “disgregación” a estas dos formas de funcionamiento anómalo, dando a las familias el nombre de “Fusionadas” o “Desligadas”.

## DIFERENCIACIÓN, MADUREZ, AUTONOMÍA PERSONAL

Cada individuo recibe de la familia a la que pertenece un amplio espectro de patrones de actuación, así como normas, valores e información relevante sobre sí mismo. Esta información, así como la que va a recibir de otras figuras parentales (profesores, familia extensa), así como del entorno social, (relación entre iguales), pasará por el tamiz de su propio yo para conformar un individuo distinto, diferenciado incluso de su propia familia. Cuando este proceso culmina (la adolescencia es el último escalón), está preparado para “desprenderse” del núcleo familiar y en condiciones de “marcharse” e iniciar relaciones de compromiso o formar una nueva estructura familiar.

## NUEVAS FORMAS DE FAMILIA

### ▪ La familia urbana

Siempre que se habla de la familia moderna, se hace algún tipo de mención a la revolución industrial, al gran cambio que supuso el paso de la familia rural a la familia urbana.

La familia rural se distingue por la convivencia “bajo un mismo techo” de varias generaciones; la producción tiene una finalidad casi primordial de subsistencia.

La familia urbana, en cambio, es más reducida, (por eso se la llama “nuclear”: padres e hijos) y suele trabajar por cuenta ajena, recibe un salario y con él debe comprar todo cuanto necesita; de ahí el concepto que algunos autores, como M.Segalen, introducen al decir que en la familia urbana sólo se da el proceso de consumo.

La salida de la mujer al mundo laboral constituye otra de las características de la familia urbana, y es causa también de cambios importantes.

Además, desde la década de los 50-60 hasta nuestros días, se han ido produciendo transformaciones en la institución familiar que afectan a la

propia estructura y funciones de la familia, cambios que han llevado también a modificaciones sucesivas de la legislación referente a esta área.

| Relación    | Antes de la industrialización                 | Después de la industrialización  |
|-------------|---|--|
| Madre- Hija | Intensa                                       | Intensa  |
|             | Trabajaban juntos relación fuerte y constante | Siguen teniendo una relación cercana, relación fuerte y constante              |
| Padre- Hijo | Intensa                                       | Débil  |
|             | Trabajaban juntos relación fuerte y constante | No trabajan juntos, (padre fábrica, hijo escuela), relación empobrecida, débil |

### ▪ Cambios estructurales

Aunque se haya considerado a la familia urbana una institución tradicional, ello es ya relativo.

Salustiano del Campo define la familia tradicional como la patriarcal de la Europa preindustrial, en la que todos trabajaban: gremios, etc.

El contrapunto a la tradicional es la familia nuclear o conyugal. Ahora se ha convertido en la tradicional y en torno a ella se evalúan las desviaciones y se perfilan las nuevas formas de familia.

### ▪ Alternativas: la familia postnuclear

Estamos ante una dispersión de modelos matrimoniales y de tránsito hacia una nueva forma de familia: la postnuclear. El sociólogo Jan Trost

señala que la ceremonia del matrimonio, la vida bajo un mismo techo, la disposición o entrega sexual y la llegada del primer hijo algo después de un año, se concebían antes como elementos de un mismo proceso; ahora ya no es así necesariamente .

Según los sociólogos más solventes, no existen pruebas de un rechazo del matrimonio en gran escala, ni en EEUU ni en otras sociedades. Es verdad que muchos adultos jóvenes viven juntos sin casarse, pero lo más probable es que esa cohabitación no sea una alternativa permanente al matrimonio sino tal vez una etapa más en el proceso que conduce a él, o una transición entre dos matrimonios, el que se rompe y el siguiente.

La revista The Economist publicó un artículo en el que decía que la familia no agoniza, que lo que cambia es el modelo y la estructura. Es más, cada nuevo matrimonio después de un divorcio, lleva al deseo de tener un hijo con la nueva pareja, lo que puede resolver en el futuro la baja tasa de natalidad.

## **REFLEXIÓN FINAL**

Bertalanffy dice en su Teoría General de los Sistemas que la AUTORREGULACIÓN es una característica propia de cualquier sistema abierto. La familia lo es, y por tanto, la afirmación de antropólogos y sociólogos actuales sobre el hecho de que los cambios familiares no significan la destrucción del sistema familiar, podría ser apoyada también por profesionales del campo de la salud.

El proceso de autorregulación implica que un sistema es capaz de poner en marcha fuerzas morfogenéticas (orientadas al cambio) utilizando recursos nuevos ante situaciones nuevas, de la misma forma que utiliza fuerzas homeostáticas(orientadas al equilibrio estático=no cambio) cuando conviene al sistema. De esta forma y con el correcto manejo de ambas fuerzas, los sistemas mantienen su equilibrio al tiempo que crecen y evolucionan

La presente investigación, se diseñó con la finalidad de comprender mejor a las familias actuales; por tanto, pensando que nos encontraríamos con dos tipos de familias: las que tienen hijos conflictivos y las que no los tienen. Se planteó esta hipótesis porque los primeros años de la vida de un sujeto son claves para el desarrollo de su conducta posterior y que la familia es la principal responsable de socializarlo en esas etapas tempranas. Ello nos llevaría a una mejor actuación con las familias de los menores y a la posibilidad de desarrollar programas de prevención más adecuados.

Los resultados obtenidos han mostrado planteamientos distintos que nos harán reflexionar sobre la forma en que la familia actual parece que se organiza para “sobrevivir” y evolucionar en el contexto social que la rodea.

## MARCO TEÓRICO DE LA INVESTIGACIÓN

El presente estudio pretende investigar las diferencias en el funcionamiento familiar (abarcando varios matices) entre la familia donde hay menores y jóvenes conflictivos y la familia donde los hijos no son conflictivos. Igualmente pretende detectar las posibles diferencias entre los distintos países que han formado parte de este estudio: España, Dinamarca, Italia y Bulgaria.

Para investigar todos estos aspectos, hemos utilizado como marco teórico de nuestro estudio dos modelos: el Modelo Circumplejo de Olson, Russel y Sprenkle y el Modelo Cognitivo-Contextual de Grynych y Fincham.

### I.-EL MODELO CIRCUMPLEJO DE OLSON

#### a) La cohesión y la adaptabilidad

El Modelo Circumplejo fue desarrollado en el año 1979 por David H. Olson, Candyce Russel y Douglas Sprenkle en un intento de establecer un nexo entre investigación, práctica y teoría de los sistemas familiares. Desde entonces este modelo ha sido uno de los marcos teóricos más habitualmente utilizados a nivel internacional en los estudios centrados en el funcionamiento familiar.

El Modelo Circumplejo evalúa la familia como un todo y parte de la idea de que el grado de funcionalidad de la misma depende principalmente de su cohesión y de su adaptabilidad. Como **cohesión** se entiende *el vínculo emocional que los miembros de la familia tienen entre sí*, mientras la **adaptabilidad** hace referencia a *la capacidad del sistema familiar de cambiar sus normas de relaciones y los roles de sus miembros; hace referencia a como el sistema equilibra la estabilidad con el cambio*.

Se trata de dos dimensiones que se dividen en 4 niveles cada una. En el caso de la **cohesión** están (6):

- ❑ 1º nivel: familias despegadas, desligadas o desconectadas (de cohesión baja), en las que no existe una estructura suficiente de apoyo, los miembros son bastante independientes y “hacen su propia vida” y la cercanía y el compromiso familiar son limitados.
- ❑ 2º nivel: familias separadas o algo unidas (de cohesión moderada – baja), en las que los miembros son independientes y comparten algo de tiempo y de decisiones, logrando un bastante buen equilibrio entre cercanía e independencia emocional.
- ❑ 3º nivel: familias conectadas o unidas (de cohesión moderada-alta), en las que hay cercanía emocional y lealtad en las relaciones familiares, logrando también un bastante buen equilibrio entre cercanía e independencia emocional
- ❑ 4º nivel: familias apegadas, aglutinadas o demasiado conectadas (de cohesión alta) en las que hay demasiada cercanía emocional y muy poca independencia en sus miembros, a los miembros de la familia se les requiere lealtad, el espacio personal es escaso y la energía de cada uno es casi exclusivamente enfocada en la familia.

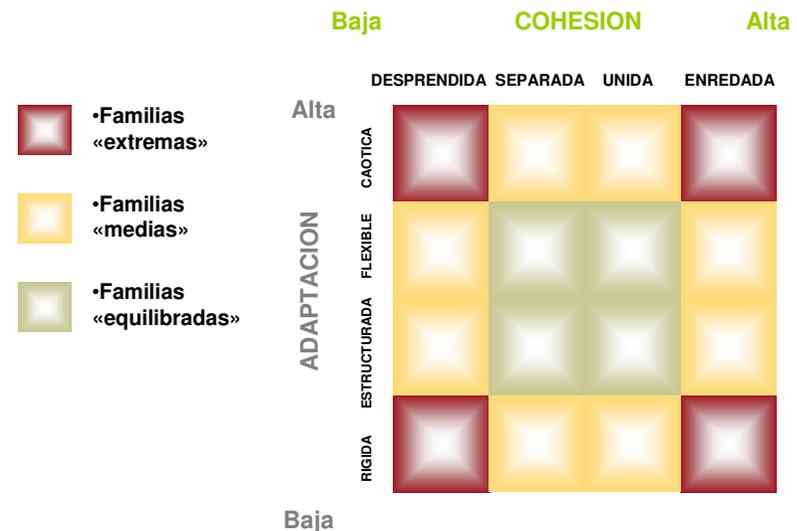
Igualmente, la **adaptabilidad** está dividida en:

- ❑ 1º nivel: familias rígidas o inflexibles (de adaptabilidad baja) que tienen un estilo familiar autoritario, con mucho control y limitado margen a la negociación y al cambio.
- ❑ 2º nivel: familias algo flexibles o estructuradas (de adaptabilidad moderada-baja), en las que hay un modelo más democrático que da cabida a la negociación incluso con los hijos y donde hay algún cambio en la dinámica familiar cuando se hace necesario.
- ❑ 3º nivel: familias flexibles (de adaptabilidad moderada-alta) que se basan en un modelo de igualdad, con abierta y activa negociación con los hijos, y con frecuentes cambios en sus dinámicas.

- ❑ 4º nivel: familias caóticas o demasiado flexibles (de adaptabilidad alta) que se caracterizan por un liderazgo imprevisible o limitado, con toma de decisiones impulsiva y nada reflexiva y con constantes cambios y variabilidad en su organización.

La combinación de las dos dimensiones en sus cuatro niveles cada una, nos da 16 tipos de familias

### TIPOS FAMILIARES DEL «MODELO CIRCUMPLEJO» DEL OLSON Y COLS. (1985)



Según los autores del modelo, la salud descansa en el punto medio; es decir las familias con valores extremos (1º o 4º nivel) generalmente presentan mayores problemas a largo plazo. Sin embargo, las familias con valores equilibrados (2º o 3º nivel) tienden a ser más funcionales a lo largo del ciclo vital.

### **b) La comunicación**

El Modelo Circumplejo incluye desde el año 1983 una tercera dimensión: la comunicación. Se trata de una dimensión facilitadora, ya que su papel es fundamental para el movimiento en las otras dos dimensiones (Nogales, 2007).

Partimos de la base que el modelo Circumplejo es dinámico, lo que implica que el nivel de cohesión y adaptabilidad que tiene cada familia no es estático, sino cambiante hacia cualquier dirección en función de la situación familiar, la etapa de ciclo vital o la socialización de sus miembros (Olson, 2003). La comunicación es precisamente la dimensión que facilita ese movimiento. Si la comunicación es positiva, la familia será capaz de moverse hacia niveles más adecuados de cohesión y adaptabilidad.

La relación de la comunicación con el funcionamiento familiar es lineal; es decir a mejor comunicación entre los miembros, mejor funcionamiento familiar (Equipo EIF, 2008).

### **c) El estrés**

El estrés familiar consiste en un factor añadido al Modelo Circumplejo que enriquece su interpretación.

Es importante mencionar que cada familia pasa por eventos normativos o transitorios (los relacionados con las etapas del ciclo vital) y por no transitorios o accidentales (acontecimientos no esperados). En ambos casos se trata de hechos significativos para la familia, por lo que generan estrés en sus miembros (Herrera, on-line). Según Olson, la etapa de la

adolescencia, que nos ocupa en la presente investigación, implica factores estresantes tales como tensiones intrafamiliares, tensiones económicas y tensiones laborales (Ruano, 2001).

Aunque ciertos acontecimientos y demandas del entorno producen estrés en la mayoría de las familias, la definición subjetiva que la familia hace sobre el hecho, el nivel de estrés que experimenta y el tipo de respuesta que da, no son iguales en todas. Y precisamente ese es el nexo de unión con el Modelo Circumplejo, ya que el tipo de funcionamiento de una familia (relacionada con su cohesión, adaptabilidad y comunicación) la hacen más vulnerable o, por el contrario, más eficaz ante el estrés (Dreman, 1997).

## **II.- EL MODELO COGNITIVO-CONTEXTUAL DE GRYNCH Y FINCHMAN**

En el presente estudio hemos querido tomar en cuenta también las opiniones y percepciones de los niños y jóvenes antes de concluir con la valoración global sobre el funcionamiento de las familias. Sobre todo nos ha interesado la vivencia que ellos tienen sobre el conflicto entre sus padres. Y eso porque un gran número de investigaciones defiende que los jóvenes conflictivos provienen de entornos familiares conflictivos o que al menos la exposición de los hijos a un conflicto frecuente, intenso y duradero dentro de su casa, supone una variable de gran impacto para ellos.

De modo que hemos querido utilizar a los propios hijos como fuente de información sobre el conflicto experimentado entre sus figuras parentales y para ello hemos aplicado una escala basada en el Modelo Cognitivo – Contextual de Grynych y Finchman. Según este modelo, el niño es sujeto participante en el contexto del conflicto o separación de sus padres, tratando de comprender los sucesos que ocurren a su alrededor (Iraurgi, 2008).

Esa percepción del hijo sobre el conflicto de sus padres depende tanto de las características del conflicto (intensidad, frecuencia, duración y resolución del mismo por parte de los padres), como de factores contextuales como la experiencia de conflictos anteriores y por consiguiente sus expectativas frente al nuevo conflicto, el clima emocional de la familia y el estado anímico del niño, el temperamento del niño y el género. Todo ello influirá en la valoración cognitiva que el hijo hará sobre el conflicto, acompañada por su respuesta afectiva: sentimientos de culpa; expectativa de resolverlo él o por el contrario sentimiento de impotencia; sensación de amenaza por sí mismo o por el futuro de la relación de sus padres (Bengoechea, 1998).

Su reacción será acorde a todo ello, pudiendo emplear estrategias de intervención directa poniéndose de parte de uno de los dos (triangulación); intervención indirecta, haciendo frente a la fuente del conflicto; o intentará distraer a sus padres (posibilidad de hacer síntoma). Sea cual sea su respuesta, a largo plazo puede tener un gran impacto en su desarrollo. A modo de ejemplo mencionamos que si el conflicto es frecuente y los hijos se sienten amenazados o incapaces de afrontarlo, es muy probable que desarrollen ansiedad; mientras que si tienden a culparse a sí mismos, pueden presentar déficit en autoestima o sintomatología depresiva (Iraurgi, 2008).

### I. LA MUESTRA

La muestra de la presente investigación proviene de los cuatro países que forman parte de este programa europeo:

- España
- Dinamarca
- Italia
- Bulgaria

Consta de un total de:

- *802 familias* con hijos entre 9 y 21 años: 506 de España, 98 de Dinamarca, 48 de Italia y 150 de Bulgaria
- *1885 menores y jóvenes* de 9 a 21 años: 1145 de España, 163 de Dinamarca, 397 de Italia y 150 de Bulgaria

Todos ellos han sido encuestados, utilizando los cuestionarios que se presentan más adelante.

Las familias podían ser de cualquier estructura: nuclear, monoparental, reconstituida... En los casos que había dos padres, contestaban conjuntamente, mientras en los casos de monoparentales, contestaba tan sólo uno. De todas maneras contestaban sólo los padres.

El corte de edad de los menores y jóvenes lo ha marcado el propio instrumento de medición (Escala de Conflicto Interparental desde la Perspectiva de los Hijos - Versión Española Reducida) que es apto para esas edades. Y hemos respetado el mismo corte de edad para la elección de las familias encuestadas: familias con hijos de 9 a 21 años.

La muestra ha sido obtenida de forma aleatoria a través de todos los colectivos implicados con la intención de que fuera lo más representativa posible y de un espectro geográfico lo más amplio posible. De modo que han sido encuestados menores y padres en:

- Centros Escolares
- Asociaciones de Madres y Padres
- Policías Locales
- Equipos de Servicios Sociales
- Fiscalía de Menores
- Equipos de Medidas Judiciales de Medio Abierto para Menores
- Centros de Reforma para Menores
- Instituto de la familia Dr. Pedro Herrero de la Diputación de Alicante

## I. LA DEFINICIÓN DEL MENOR CONFLICTIVO

El principal fin de esta investigación ha sido detectar las diferencias entre el perfil de la familia del menor conflictivo y el perfil de la familia del menor no conflictivo. Por ese motivo en todos los cuestionarios constaba una pregunta que dividía la muestra entre “familia con hijos conflictivos” y “familia con hijos no conflictivos”.

La pregunta dirigida a los menores y jóvenes era:

*“Alguna vez has tenido contacto con la policía por faltar a clase, alguna pelea, drogas, graffiti, etc. (no nos referimos a charlas dadas por los policías en el aula)”.*

Y la pregunta dirigida a los padres era:

*“Alguno de tus hijos ha tenido alguna vez contacto con la policía por faltar a clase, alguna pelea, drogas, graffiti, etc. (no nos referimos a charlas dadas por los policías en el aula)”*

De esa manera detectábamos todos aquellos menores y jóvenes que han tenido ya algún contacto con la policía por hechos predelictivos o delictivos, incluyendo además la población absentista que forma parte de los así llamados “jóvenes en conflicto social”. A la vez, descartábamos los menores que habían tenido contacto con la policía por labores preventivas, como son las charlas informativas que los policías imparten en los centros escolares.

Hay que mencionar que la definición de menor conflictivo utilizada en este estudio y su consiguiente pregunta de distinción en los cuestionarios ha sido fruto de un largo y arduo debate entre todos los colectivos colaboradores de este proyecto: policías, profesores, asociaciones de padres y madres, equipos de Fiscalía de menores, médicos de familia, profesionales de Servicios Sociales, equipo terapéutico del Servicio de Atención a la Familia. De modo que asumiendo que puede llegar a ser cuestionada, consideramos que es una definición que abarca todos los matices necesarios y actuales del menor conflictivo, tal y como es entendido por todos los colectivos implicados en el fenómeno de la delincuencia juvenil.

## II. LOS INSTRUMENTOS DE MEDICIÓN

### a) Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scales (Ver Anexo I)

El instrumento que se creó en el año 1980 para medir las dimensiones de adaptabilidad y cohesión del Modelo Circumplejo ha sido la escala FACES (Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scales) que desde entonces ha pasado por varias versiones, con el objetivo de que cada una superase las limitaciones de las anteriores.

En la presente investigación se ha aplicado la versión española y resumida del FACES II: *FACES-20Esp*. Lo que implica que se han

superado las limitaciones culturales en la población española, ya que es un instrumento validado en población española, pero además se ha podido tener una versión corta del mismo de tan sólo 20 ítems.

Según el FACES-20Esp, la dimensión de cohesión consta de las siguientes áreas: *lazos emocionales, fronteras internas (espacio y tiempo) y fronteras externas (toma de decisiones e intereses y diversión)*; mientras la dimensión de adaptabilidad la conforman los conceptos de *asertividad, liderazgo y control, disciplina y negociación*.

### **b) Family Communication Scale (Ver Anexo I)**

El instrumento para la medición de la tercera dimensión del Modelo Circumplejo (la comunicación) es una escala complementaria, desarrollada por Olson y Barnes: FCS (Family Communication Scale). Cabe mencionar que la creación del instrumento fue precedida de una revisión de la Teoría de la Comunicación (Equipo EIF, 2008).

En la presente investigación hemos valorado esta dimensión a través de la versión española y resumida del instrumento anteriormente mencionado: *FCS-VE* (Escala de Comunicación Familiar o Family Communication Scale-Versión Española). Consta de tan sólo 10 ítems y abarca las siguientes habilidades positivas de la comunicación: *mensajes claros y congruentes, empatía, frases de apoyo y habilidades efectivas de resolución de problemas* (Equipo EIF, 2008).

La FCS ha sido ampliamente utilizada en el ámbito de las drogodependencias, así como en el área la salud mental de los adolescentes, ya que se centra principalmente en la calidad de la comunicación entre padres e hijos.

### **c) Family Stress Scale (Ver Anexo I)**

El instrumento que hemos utilizado para medir el estrés familiar ha sido la Escala de Estrés Familiar-Versión Española (Family Stress Scale; *FSS-VE*), igualmente desarrollada por el equipo de Olson. Se trata de una

escala corta de 20 ítems que mide el nivel de estrés que la familia está experimentando (Johnson, 2006) ante ciertos acontecimientos, presiones o demandas ambientales. Divide los tipos de factores estresantes en tres categorías por lo que consta de tres subescalas (Equipo EIF, 2008):

- ❑ Categoría I de factores estresantes: Crispación afectiva (discusiones y conflictos) y falta de control (gastos por encima de las posibilidades, consumo de drogas, problemas de disciplina, ...) de los miembros del grupo familiar.
- ❑ Categoría II de factores estresantes: Desatención (problemas en los cuidados de los hijos, suspensos académicos) y falta de estructuración de las tareas familiares (problemas en el reparto o realización de tareas de casa...).
- ❑ Categoría III de factores estresantes: Factores inesperados que afectan al desarrollo familiar (enfermedades o muertes, problemas con las familias extensas, embarazos o recientes nacimientos de hijos, problemas por cambios de domicilio...).

### **d) Children's Perception of Interparental Conflict Scales (Ver Anexo II)**

Para recoger la opinión de los jóvenes hemos utilizado la versión española y abreviada de Children's Perception of Interparental Conflict Scales: *CPIC-VER* (Escala de Conflicto Interparental desde la Perspectiva de los Hijos - Versión Española Reducida) (Iraurgi, 2008).

Consta de 36 ítems, repartidos en 9 subescalas que recogen la totalidad de los conceptos del Modelo Cognitivo-Contextual (Equipo EIF, 2008). Estos son:

Con respecto a las propiedades del conflicto:

1. Intensidad (agresiones verbales o físicas y grado de afectividad negativa expresada)
2. Frecuencia de las discusiones
3. Estabilidad y duración de las discusiones
4. Resolución (nivel de resolución del conflicto por parte de los padres)

Con respecto a la percepción de amenaza:

5. Amenaza (grado en que el hijo teme que el conflicto llegue a agresiones físicas, a verse involucrado en el conflicto o a una ruptura del matrimonio)
6. Eficacia (grado en que el hijo se siente capaz de manejar el conflicto)
7. Triangulación (grado en que el hijo se implica en el conflicto, favoreciendo a uno u otro)

Con respecto a la auto-culpabilidad:

8. Contenido (relación o no con el propio niño y con la situación matrimonial)
9. Auto-culpa (consideración del hijo como el culpable o no del conflicto)

Los tres primeros cuestionarios los han rellenado los padres conjuntamente si eran dos o a solas en casos de familias monoparentales, mientras el cuarto cuestionario lo han rellenado menores y jóvenes de 9 a 21 años de edad.

### III. LA METODOLOGIA UTILIZADA PARA EL ANALISIS

Las variables del cuestionario que se ha pasado a los padres para realizar la clasificación de las familias según el modelo de *Olson* se respondían mediante una escala de tipo *Likert*, valorada desde 1 a 5 y

con las respuestas desde “nunca o casi nunca”, “pocas veces”, “a veces”, “con frecuencia” y “casi siempre”.

El sumatorio de las puntuaciones obtenidas en los diferentes grupos de preguntas daba lugar a la valoración de las variables “Cohesión” y “Adaptabilidad” que se ha tratado como variables de tipo continuo con un rango de suma máxima de cada uno de los bloques de preguntas de 50 puntos.

Las puntuaciones encontradas de “cohesión” y “adaptabilidad” en cada caso daban lugar a la clasificación según el esquema y gráfico de *Olson* del tipo de familia, con las posibles 16 combinaciones. De este modo el “tipo de familia” según el gráfico de *Olson* se ha tomado como una de las variables clasificatorias de los casos.

Del mismo modo las preguntas del cuestionario pasado a los padres referentes al componente de “comunicación” dan lugar en su valoración de tipo *Likert* también un valor sumatorio que hacen que esta variable se trate desde un punto de vista cuantitativo. Esta variable “comunicación” tiene un rango con un valor máximo de 40 puntos.

La variable que refiere la situación de conflictividad (contacto con la policía del chico) se ha considerado de tipo discreta contestándose afirmativa o negativamente y clasificando de este modo la muestra en dos grupos de casos.

El resto de preguntas del cuestionario se han contestado también mediante el mismo sistema de las cinco posibilidades expuestas y la suma de los resultados de tres diferentes grupos de preguntas ha dado lugar a las subescalas (variables) que representan tres categorías de factores estresantes como se ha expuesto anteriormente y que se han tratado a nivel estadístico como variable de tipo continuo como resultado de la suma de las preguntas de cada uno de ellos.

El cuestionario que se ha pasado a los jóvenes estaba compuesto por un bloque de preguntas contestadas de forma categórica con tres

posibilidades de “verdadero” , “casi verdadero” y “falso”, puntuándose con las valoraciones 1, 2 y 3 respectivamente. Se generan de esta forma 9 subescalas que recogen la totalidad de los conceptos del Modelo Cognitivo-Contextual con las mismas variables que se han tratado como continuas con el resultado de la suma de los valores obtenidos en las diferentes preguntas realizadas.

Además en este cuestionario se ha tratado de forma cuantitativa la edad del chico y de forma categórica el sexo.

La comparación de los resultados de relación de las variables de tipo categórico comparando proporciones como es el caso del tipo de familia respecto a la situación de conflictividad o no se ha analizado estadísticamente mediante la Chi-Cuadrado de Pearson , considerando significativas estadísticamente las diferencias cuando la  $p > 0,05$ .

La comparación de los resultados de las variables cuantitativas respecto a variables categóricas como la conflictividad y el tipo de familia se ha realizado mediante la comparación de medias mediante el test ANOVA considerándose también como en el caso anterior las diferencias estadísticamente significativas cuando el resultado “p” era inferior a 0,05.

Para la presentación de los resultados se ha optado por la confección de tablas cuando se pretendía representar proporciones de casos en cada categoría y a los diagramas de barras cuando se buscaba reflejar el resultado cuantitativo como en el caso de las sumas referidas como componente de las valoraciones realizadas en las diferentes preguntas.

#### IV. LAS HIPOTESIS

Las hipótesis de la presente investigación son las siguientes:

**Hipótesis 1: El perfil de funcionamiento de la familia del menor conflictivo es distinto del perfil de la familia del menor no conflictivo.** Concretamente:

- Las familias con hijos no conflictivos tienen diferente grado de cohesión y diferente capacidad de adaptabilidad.
- Igualmente, las familias con hijos no conflictivos tienen mejor calidad de comunicación, en comparación con las familias con hijos conflictivos.
- Los aspectos que producen más estrés en la familia son distintos entre las familias con hijos conflictivos y las familias con hijos no conflictivos.
- Las familias con hijos conflictivos experimentan mayores niveles de estrés.

**Hipótesis 2: Los menores y jóvenes conflictivos experimentan más y peor conflicto entre sus padres.** Concretamente:

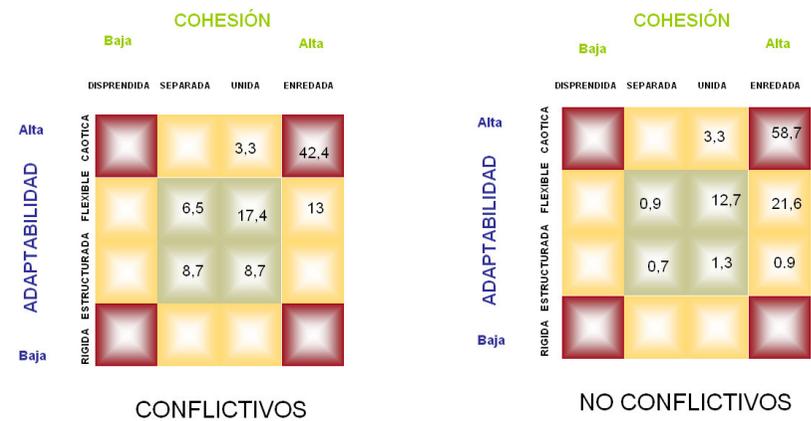
- Los menores y jóvenes conflictivos experimentan discusiones entre sus padres que tienen mayor intensidad, frecuencia, duración y una peor resolución por parte de ellos (los padres).
- Los menores y jóvenes conflictivos se sienten más amenazados, impotentes y triangulados en el conflicto de sus padres
- Los menores y jóvenes conflictivos se autoculpan por los conflictos de sus padres, más que los menores y jóvenes no conflictivos.

**Hipótesis 3: En todos estos aspectos hay diferencias en función del país.**

## RESULTADOS

### I. PERFIL DE FUNCIONAMIENTO FAMILIAR

➤ Muestra global (España, Dinamarca, Italia, Bulgaria)

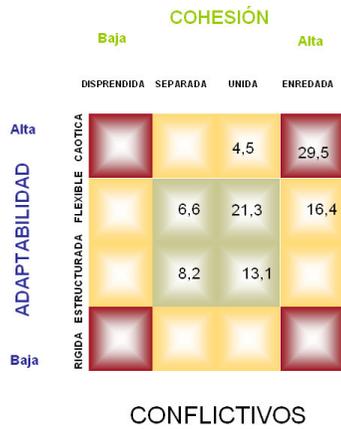


No existen diferencias significativas en el perfil de funcionamiento – basado en la adaptabilidad y la cohesión- de la familia con hijos conflictivos y de la familia con hijos no conflictivos.

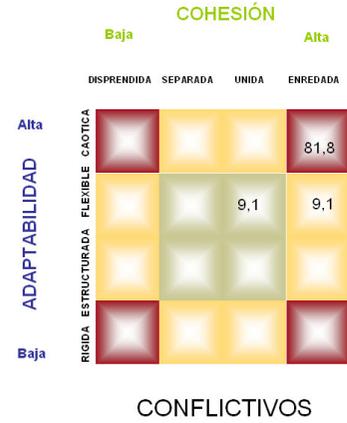
Además tanto unas como otras tienden a presentar un alto grado de adaptabilidad y de cohesión.

Más detalladamente por países observamos las mismas tendencias, sin tener otras diferencias estadísticamente significativas:

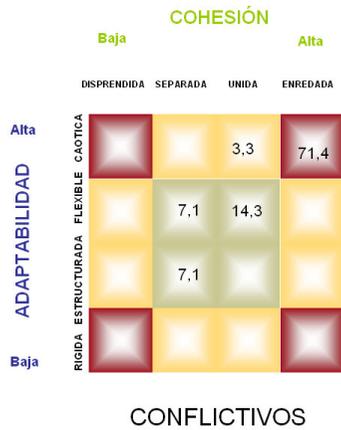
➤ España



➤ Dinamarca



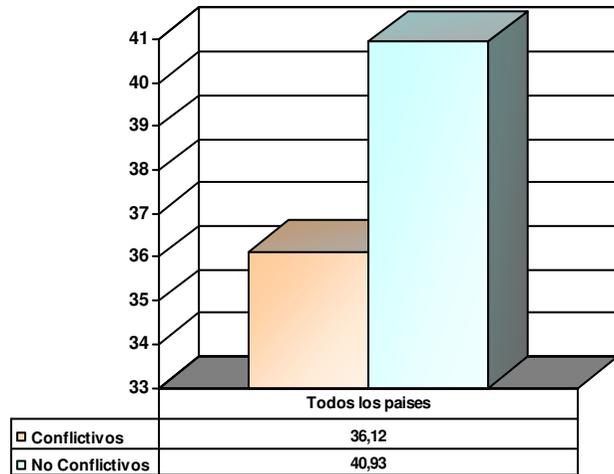
➤ Bulgaria



➤ Italia

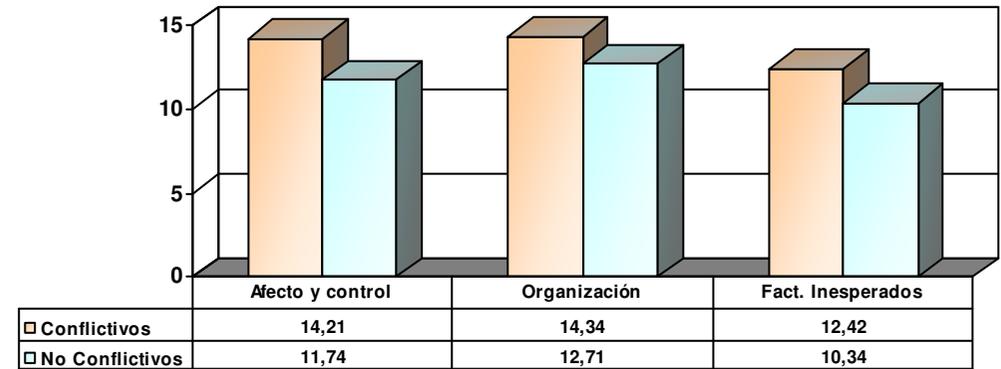


**II. CALIDAD DE COMUNICACIÓN** (MUESTRA GLOBAL: ESPAÑA, DINAMARCA, ITALIA, BULGARÍA)



Las familias de los menores No Conflictivos tienen mejor comunicación en la muestra global que las familias de los menores Conflictivos

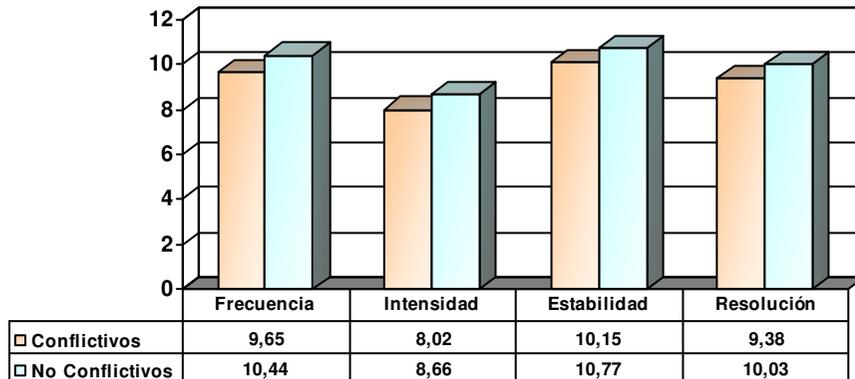
**III. ESTRÉS FAMILIAR** ((MUESTRA GLOBAL: ESPAÑA, DINAMARCA, ITALIA, BULGARÍA)



- Lo que más estresa actualmente a las familias es en primer lugar la organización familiar; le siguen muy cerca los problemas afectivos y la falta de control; y en tercer lugar los factores inesperados.
- El orden de preocupaciones es el mismo tanto en las familias de hijos Conflictivos como en las de hijos No Conflictivos
- En todos estos aspectos las familias de los menores Conflictivos experimentan mayores niveles de estrés.

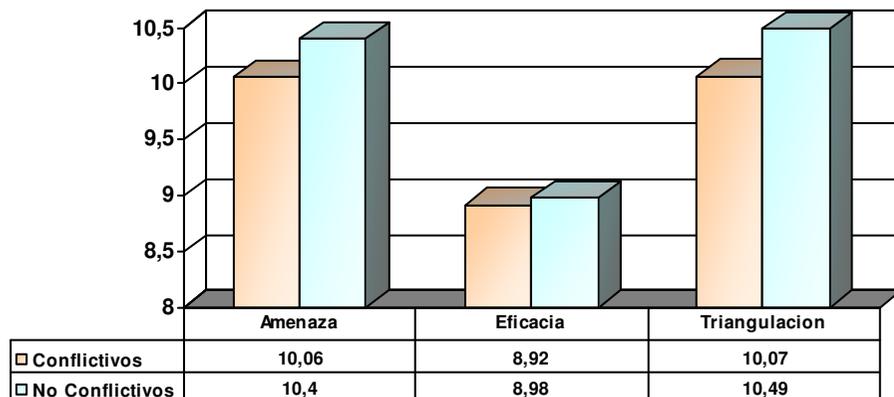
**IV. PERCEPCIÓN DEL CONFLICTO INTERPARENTAL POR PARTE DE LOS HIJOS (MUESTRA GLOBAL: ESPAÑA, DINAMARCA, ITALIA, BULGARÍA)**

➤ El conflicto en sí:



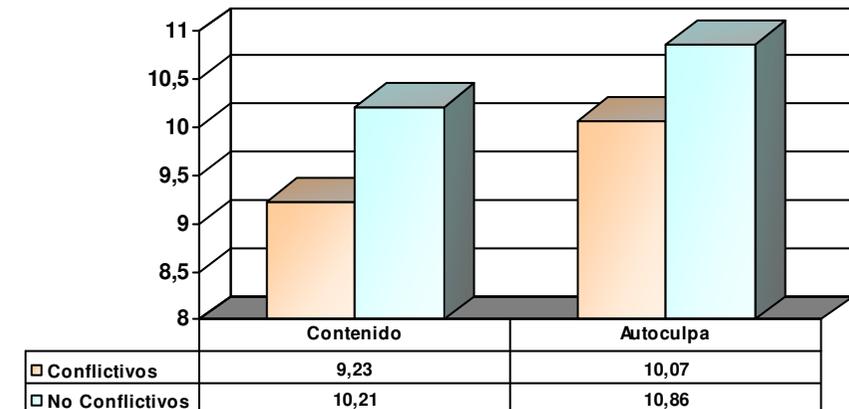
Los menores y jóvenes Conflictivos experimentan peor y más conflicto (más frecuente, más intenso, más duradero y con peor resolución por parte de sus padres) en comparación con aquellos que No son Conflictivos

➤ La amenaza:



Los menores y jóvenes Conflictivos se sienten más amenazados cuando sus padres discuten y toman más partido a favor de uno o de otro en comparación con los hijos No Conflictivos.

➤ La culpa:



Los menores y jóvenes Conflictivos consideran en mayor grado que son fuente de conflicto para sus padres y se sienten más culpables en comparación con los hijos No Conflictivos

### **I. INTERPRETACIÓN DE LA COMISIÓN DE COLABORADORES EN ESPAÑA, compuesta por policías, profesionales de la educación, representantes de las asociaciones de padres y madres, psicólogos, trabajadores sociales...**

**A. Los altos niveles de cohesión** encontrados en ambos tipos de familias (tanto de menores conflictivos como de no conflictivos) se cotejan con la experiencia profesional de los colectivos implicados, ya que:

- Cuando un miembro de la familia tiene problemas, hoy por hoy acuden todos juntos tanto al instituto, como a la comisaría, la fiscalía o los servicios de atención psicosocial o familiar
- Los padres toleran más que antes que sus hijos no hagan nada en casa con tal de no perderlos. De hecho los jóvenes infractores buscan el amparo de su familia.
- Se observa que los miembros de las familias son más indiferenciados, hasta los hijos mayores se implican hoy por hoy en la educación de sus hermanos pequeños.

Pensamos que un alto nivel de cohesión hoy por hoy se debe a que:

- Los cambios sociales producen mayor inestabilidad en todos y por eso los jóvenes buscan el amparo de sus familias.
- Los jóvenes quizás busquen la unión de su familia por conveniencia y comodidad
- Actualmente se vende como familia buena la “familia unida”.

**B. Los altos niveles de adaptabilidad** pensamos que se deben a:

- Que, hoy por hoy, hay cambios bruscos en pequeños espacios de tiempo (cita del profesor Castell)
- El Internet y las redes sociales
- La cantidad de información disponible hoy por hoy incluso hace posible comparar estilos de padres, normas, etc.
- La globalización y las distancias que se acortan

**C. La peor comunicación en familias con hijos conflictivos** pensamos que se debe a que:

- Los chicos conflictivos buscan más comunicación con el grupo de iguales, sus canales de comunicación son distintos, no son los de la familia.
- Estas familias tienen mayores niveles de estrés, lo que suele impedir comunicarse adecuadamente
- Los chicos conflictivos suelen pensar que poseen la verdad, de modo que rara vez tienen predisposición de contrastar las cosas con sus padres.
- La comunicación en familias con un hijo conflictivo suele estar viciada, sólo se habla para recriminar, reprochar o reñir; de modo que es una comunicación de muy baja calidad.
- Padres e hijos hablan en “distintos idiomas”.

**D. El hecho de que las familias con hijos conflictivos tienen mayores niveles de estrés** pensamos que se debe a que:

- El centro escolar estresa a esos padres, los llama y les pide implicación, les informa de las faltas, les alarma por la mala conducta, etc. De hecho cuando se corta el conflicto con el centro escolar, suele apreciarse una mejora general en la familia.
- La policía también es un agente estresante, porque alarma a los padres igualmente.
- Los teléfonos móviles y las nuevas tecnologías por lo general también son agentes estresantes, porque ya se les puede localizar en cualquier momento y en cualquier lugar, de modo que aumenta la disponibilidad de los padres, quieran o no. Por ejemplo hay centros escolares que mandan las faltas por SMS.

Además reflexionamos que:

- Los profesores parece que agobian a los padres igual que los padres agobian a sus hijos.
- El estrés forma parte de la cadena: el conflicto de los chicos, crea estrés en la familia, lo que fuerza la cohesión y una mayor adaptabilidad.

**E. En cuanto al hecho de que los hijos conflictivos perciben peor conflicto entre sus padres** (más duradero, más frecuente, más intenso y con una peor resolución por parte de sus padres) hemos reflexionado que:

- Es coherente con el resultado sobre la comunicación, pues en las familias con hijos conflictivos hemos encontrado que es peor la comunicación.

- Si los hijos conflictivos no experimentan la resolución de un conflicto en su propia casa por sus propios padres, es lógico que luego no sepan resolverlo ellos en la calle.
- El conflicto suele unirse a la rabia y es coherente pensar que están más rabiosos al vivir más conflicto en su casa.
- Los conflictivos pueden ser más sensibles al conflicto y más necesitados de cariño, quizás por eso lo perciben como un conflicto peor; aunque realmente quieran aparentar ser más duros.

**F.** En cuanto al hecho de que los **chicos conflictivos se sienten más triangulados, más culpables y más amenazados** reflexionamos que:

- La intimidad entre los padres no se protege hoy por hoy, ya les hacen partícipes de su conflicto, de modo que los chicos se enteran más de los conflictos de sus padres. Quizás antes la triangulación era más encubierta.
- Los chicos se alían también como una forma de manipular a sus padres, sacar provecho de la alianza con ellos.
- Los chicos conflictivos se sienten “los malos de la película” y quizás esa sea su forma de sentirse como un punto importante de sus familias.
- A los chicos conflictivos les duele el conflicto entre sus padres.

## V. INTERPRETACIÓN DE LOS SOCIOS DE BULGARIA

Los resultados de la investigación llevada a cabo con 150 familias búlgaras, de entre las cuales 14 (o 9.3 %) se identifican como familias con un hijo conflictivo, muestra una distribución irregular de los tipos de familia en Bulgaria. La tipología de familia más numerosa es la “Caótica – enredada” - 71.43 % de las cuales son familias con un hijo conflictivo y 75.74 % son familias sin hijos conflictivos. El siguiente tipo de familia es la “Flexible-Unida”, con un porcentaje bastante inferior en comparación con el anterior – 14.29% son familias con un hijo conflictivo y 6.62 % no tienen hijos conflictivos. Las familias del tipo “Flexible – Separadas” y “Flexible-Enredadas” representan un 7.14 % de las familias con un hijo conflictivo. Estos dos tipos de familia representan un porcentaje insignificante entre las familias sin hijos conflictivos.

Los resultados de este estudio nos permiten identificar las dos dimensiones de la familia: cohesión y adaptabilidad. Un porcentaje significativo de las familias en Bulgaria responden a una adaptabilidad “alta”. Es típico para estas familias el ir a la deriva y desorientarse cuando surgen situaciones de estrés. Por otra parte las familias búlgaras responden al grado de cohesión “media-alta”. Se caracterizan por tener una responsabilidad emocional y compromisos mutuos. Los miembros de estas familias disfrutan del tiempo libre juntos y están acostumbrados a ayudarse los unos a los otros. La investigación muestra que el mayor porcentaje de familias son del tipo familias “medias”– 75.74 % de las cuales no tienen un hijo conflictivo y 73.43% de estas si tienen un hijo conflictivo. El segundo grupo corresponde al tipo familias “equilibradas”. Una parte significativa de este grupo esta compuesto por familias con hijo conflictivo /28.57 %/, mientras que las familias sin hijos conflictivos representan un porcentaje menor/10.3 %/.

El análisis refleja que las familias Búlgaras son funcionales. Existen algunos problemas relacionados con la adaptabilidad, con resultados bastante extremos, pero los resultados referentes a la cohesión están equilibrados. La explicación de este fenómeno podría estar relacionado

con los cambios radicales surgidos en la sociedad Búlgara en estos últimos 20 años, cambios que han conducido a la inestabilidad y el caos en el comportamiento de jóvenes y personas de mediana edad. El comportamiento caótico es una muestra de inseguridad y es una consecuencia del irregular e incoherente desarrollo de la sociedad búlgara en su globalidad. Otro motivo, que no se aplica a los demás países participantes en el estudio, es la transformación de la propiedad. Este cambio se ha realizado en Bulgaria durante un periodo de tiempo demasiado largo y sus resultados son bastante contradictorios, lo que influye en aumentar el sentimiento de inseguridad. 28.57 % de las familias con un hijo conflictivo y tan solo 10.3 % de aquellas sin hijos conflictivos son completamente funcionales. A primera vista, estos resultados parecen ilógicos. Se esperaban resultados en el sentido contrario – especialmente para las familias sin hijos conflictivos. Se puede encontrar una explicación a este fenómeno en la cohesión familiar. Esta cohesión, expresada en términos de apoyo mutuo entre los miembros de una familia, es mayor en los casos de familias con un hijo conflictivo, pues es donde existen los problemas reales.

La calidad de la comunicación estudiada en las 150 familias muestra resultados similares a los alcanzados por los demás países participantes en la investigación. Los resultados muestran un alto nivel de calidad en la comunicación de las familias Búlgaras. Las familias sin hijos conflictivos tienen un nivel de calidad de la comunicación ligeramente mayor/41.48/ a las familias con un hijo conflictivo /39.5/. El buen nivel de comunicación supone responsabilidad, apoyo e implicación en la resolución de problemas.

Para el estudio de las causas más frecuentes de estrés en las familias se han definido tres tipos de situaciones. Los datos obtenidos en cada una de estas tres situaciones muestran similitudes entre los resultados de Bulgaria y el resto de los países participantes en la investigación. Se observa tanto en Bulgaria como en la muestra total una tendencia a bajar el volumen de estrés y en función de las situaciones tipo 1 que causan estrés, teniendo éstas los efectos más serios en las familias.

Las situaciones estresantes del primer tipo incluyen conflictos en la familia y falta de control /gasto excesivo, consumo de drogas, falta de tiempo/. En el caso de Bulgaria el volumen de estrés es mayor en las situaciones de estrés definidas en el tipo nº1- 14.14 para las familias con un hijo conflictivo y 16.69 para las familias sin hijos conflictivos. Los resultados generales de todos los países participantes en el estudio igualmente muestran un volumen mayor de estrés en las situaciones del tipo nº1 - 16.58 y 16.48 respectivamente.

En lo referente a las situaciones de estrés del segundo tipo – mala organización en las tareas del hogar o negligencia / como el fracaso escolar de los hijos, ausencia de reparto de tareas del hogar, problemas en el cuidado de los niños- se observa una tendencia a bajar el volumen de estrés tanto en Bulgaria como en el resto de países. Este descenso del volumen de estrés va de 14.14 a 10.86 para las familias con un hijo conflictivo y de 16.69 a 13.24 para las familias sin hijos conflictivos.

Esta tendencia hacia abajo se mantiene en las situaciones de estrés del tipo nº 3. Este tipo es el más excepcional y concierne factores inesperados – como enfermedades o defunciones, conflictos con abuelos o tíos, embarazos no deseados, mudanzas o traslados. Debido a su carácter inesperado y rareza son causa del menor volumen de estrés en este estudio. Para Bulgaria los resultados son 8.64 para las familias con un hijo conflictivo y 10.54 para las familias sin hijos conflictivos.

No solo se mantiene la tendencia al descenso del volumen de estrés, sino también la correlación del volumen de estrés entre familias con y sin hijos conflictivos. Se observa una tendencia interesante y es que en las familias sin hijos conflictivos el volumen de estrés, causado por todos los tipos de situaciones de estrés, es mayor que el de las familias con un hijo conflictivo.

La causa de este fenómeno podría ser que las familias con un hijo conflictivo son más dadas a tener conflictos entre sus miembros y tener problemas que resolver, por lo que las situaciones de estrés no tienen el mismo impacto en estas dado que forman parte de lo habitual. Mientras

que en el caso de las familias sin hijos conflictivos los problemas son más inusuales e inesperados, y cuando se enfrentan a estas situaciones el estrés es más significativo y la perturbación familiar tiene un mayor impacto en sus miembros.

Se observa una tendencia interesante en Bulgaria en lo referente a las situaciones de estrés del tercer tipo. El volumen de estrés en las familias con conflictos en este tipo de situación es significativamente menor en comparación tanto con las familias del resto de los países participantes en el estudio como con los de las familias búlgaras sin hijos conflictivos. El motivo de esto es probablemente que estos factores aparecen muy rara vez en la vida de una familia y causa menos estrés que las situaciones a las que se enfrenta la familia en su día a día.

El estudio de la opinión de 143 chicos de entre 9 y 21 años, 83 de los cuales son niños y 60 niñas, ha mostrado que en Bulgaria no hay diferencias de género entre chicos conflictivos y no conflictivos. En cambio el análisis de la relación entre la edad y el hecho de que sean conflictivos o no sí que muestra diferencias. El mayor volumen de chicos conflictivos se observa en el grupo que está entre 13 y 16 años /68.4 %/. Este porcentaje desciende a 21.1 % para la edad comprendida entre 17-21 años y a 10.5 % para los chicos de entre 9 y 12 años de edad.

El estudio de la opinión de los chicos referente al cómo viven el conflicto de sus padres define varias características del conflicto: intensidad /cómo de intenso es el conflicto, puede ir desde una tranquila discusión a violencia física/, frecuencia del conflicto/ con qué frecuencia los padres discuten/, duración y estabilidad/ cuánto tiempo dura el conflicto/, resolución por parte de los padres /hasta qué punto se resuelve al final el conflicto/.

También se estudia el sentimiento de culpabilidad del chico desde dos aspectos – el contenido del conflicto / si el propio hijo tiene algo que ver con los motivos de la discusión / auto culpa/ si se siente el culpable del conflicto/.

Del mismo modo se explora el sentimiento de amenaza que percibe el chico desde los siguientes aspectos: percepción de la amenaza/ hasta qué punto el hijo siente que existe amenaza de llegar a agresiones o de que sus padres terminen separándose/, eficacia de afrontamiento del hijo / hasta qué punto el hijo siente que puede afrontar el conflicto y ayudar en la resolución del mismo / y triangulación / hasta qué punto el hijo se implica en el conflicto favoreciendo a uno o a otro.

Los resultados del estudio en el caso de Bulgaria respecto a cómo perciben el conflicto de sus padres son similares a los del resto de los países. Los resultados muestran el mayor factor en el conflicto entre padres está en la intensidad /8.21 en familias con un hijo conflictivo y 8.77 en aquellas que no tienen hijos conflictivos/ y la eficacia de afrontamiento del conflicto por parte del hijo /8.26 y 8.68 respectivamente/. Los resultados totales de estos dos aspectos son de 8.70 para la intensidad del conflicto y 8.62 para la eficacia de afrontamiento. Los datos muestran que los chicos conflictivos son más sensibles a los conflictos entre padres. Hay un aspecto en el estudio de Bulgaria que muestra una desviación significativa – la resolución de los problemas por parte de los padres. Los chicos conflictivos piensan que sus padres no pueden resolver el conflicto /7.74/, mientras entre los chicos no conflictivos esa percepción es bastante menos frecuente 10.62/. La diferencia entre los resultados de este aspecto es realmente significativa. Este resultado podría sugerir que en Bulgaria existe una fuerte correlación entre la incapacidad de los padres para resolver sus problemas y la conversión de sus hijos en conflictivos.

Esta incapacidad se podría considerar como el principal motivo causante de la formación de un joven conflictivo dado que sus padres no son capaces de afrontar sus problemas, el caos, la confusión y el sentimiento de inseguridad en sus vidas transfiriéndolos a sus hijos, lo que da lugar a su conducta desviada.

## VI. INTERPRETACIÓN DE LOS SOCIOS DE DINAMARCA

Los resultados globales del estudio realizado en Dinamarca muestran que los antecedentes familiares de los niños (ej.: Familias conflictivas vs familias no conflictivas) no parecen afectar el comportamiento de los niños y jóvenes. Es más, los resultados de la implementación de esta investigación en España, Italia y Bulgaria permiten llegar a la misma conclusión.

Un amplio número de las familias que han intervenido en el estudio se agrupan en la categoría “caótica- enredada” (no-conflictivas: 57%, conflictivas: 82% tal como se indica en el cuadro adjunto) lo cual podría ser preocupante, en la medida en que se podría interpretar que las familias encuestadas son disfuncionales. Esto no es necesariamente así. Estos resultados se pueden deber al modo en que se distribuyeron los cuestionarios así como a la cultura de los países: Este estudio ha definido como niño conflictivo al niño que dice, o cuyos padres dicen de él, haber tenido un contacto con la policía. La naturaleza de dicho contacto puede variar desde recibir un aviso o ser detenido. El hecho de recibir un aviso o hacer algo tonto no tiene porque significar que se es un niño conflictivo. Esto se explica más detalladamente en los siguientes párrafos:

El alto nivel de comunicación entre los niños y los padres indica que aunque existen problemas en la familia, la calidad de la comunicación entre niños y padres es buena. Parece un poco extraño que los niños conflictivos tengan mejor comunicación con sus padres que los no conflictivos, aunque no es una diferencia estadísticamente significativa. Uno esperaría lo contrario. Se podría suponer por lo tanto que quizás, los encuestados hayan podido malinterpretar la pregunta relacionada con la comunicación. En el contexto danés por ejemplo, es muy normal que los niños y los padres discutan cuando negocian las normas – los encuestados pueden haber confundido esto con “disputas o mala comunicación”.

### Relación entre: Situaciones estresantes 1 (Conflictos familiares y falta de control)/Niños conflictivos y no conflictivos

Parece un poco extraño que las familias de los niños no conflictivos tengan más o menos el mismo valor que las familias de los niños conflictivos en relación con las situaciones estresantes. Este dato podría explicarse por la interpretación de las palabras “falta de control” en Danés. El control no es necesariamente una cosa buena en el contexto Danés, y se interpreta a menudo con un significado duro. Muchos padres Daneses no quieren controlar a sus hijos; en cambio tienden a negociar con ellos los aspectos de su educación.

Los resultados sugieren que los chicos tienden a ser ligeramente más conflictivos que las chicas. La edad del niño conflictivo también sugiere que los niños de entre 13-21 años están en grupo de riesgo.

### Genero de los encuestados (niños)

Sería debatible si es correcto o no clasificar a niños como violentos o conflictivos si dicen haber estado en contacto con la policía – incluso una sola vez. Este estudio indica – a pesar de las interpretaciones culturales/malas interpretaciones de las preguntas – que no hay diferencias significativas entre niños de familias conflictivas y no conflictivas. Este punto requiere ser mirado con perspectiva.

Dado que las preguntas originales fueron formuladas en inglés, algunos matices pueden haberse perdido al traducirlas al danés, por ejemplo, las diferencias culturales. Podría igualmente haber sesgos debido al modo en que se recogieron los datos a pesar de que las personas encuestadas son representativas del grupo objetivo. En Dinamarca, se empleo un muestreo al azar, y no una muestra estratificada, lo que a posteriori, habría sido más apropiado: Se pidió a padres y niños rellenar el cuestionario en la escuela, en la calle, en un centro comercial y en un festival. Algunos padres encuestados tenían niños de menos de 3 años: Por consiguiente sus respuestas podían haber desorientado el estudio (ejemplo, habría sido imposible para sus hijos el haber tenido un contacto con la policía). Del

mismo modo, estos padres no habrían podido comunicar con sus hijos a cerca de su educación.

## VII. INTERPRETACIÓN DE LOS SOCIOS DE ITALIA

Una vez queda confirmada que la metodología que se ha usado para las proyecciones gráficas de los datos que aparecen en los cuestionarios es científica y que el sistema no tiene en cuenta el número total de cuestionarios que se han rellenado para cada una de las diferentes situaciones analizadas en el proyecto, cabe mencionar que los resultados se han analizado teniendo en cuenta el principal objetivo de la investigación: una búsqueda de la existencia de relaciones entre violencia juvenil (considerada en su sentido más amplio, incluso como simple inclinación hacia el comportamiento agresivo) y situaciones de conflicto en el contexto familiar originario registradas por los cuestionarios.

La primera diapositiva muestra los datos numéricos con respecto a la presencia tanto de la juventud violenta como de la no violenta relacionada con varios tipos de familia. Se debe observar que la única familia cuyos datos sobre la criminalidad juvenil y la agresividad equivale a cero (ello significa que no hay jóvenes violentos) es la llamada "familia unida y flexible", es decir, constituye una organización familiar en la que el control de los padres y la autonomía de los hijos se encuentran a una distancia bien equilibrada, de manera que los niños se sienten cuidados y pueden, de manera progresiva, desarrollar un sentido de independencia y autonomía.

El segundo diagrama refleja los datos, específicos para cada país de este proyecto, sobre la relación entre la calidad de la comunicación en el seno de una familia y la presencia de jóvenes conflictivos y no conflictivos. Italia muestra los datos más bajos en comparación con otros países europeos (como, por ejemplo, España, Dinamarca o Bulgaria).

Las tres diapositivas siguientes indican los efectos de tres diferentes situaciones de mucha tensión así como su respectiva forma de influir en el

porcentaje del conflicto: jóvenes violentos en el seno de familias referentes. La primera situación contempla la presencia de conflictos familiares y la ausencia, en la actualidad, de control de los niños: Italia muestra los datos más bajos (factor muy positivo) de jóvenes conflictivos en relación con los demás países europeos. La segunda situación trata el estrés que desemboca en una mala o despreocupada organización de las labores del hogar, que se convierte en la principal causante de la agresividad del joven: en este caso, Italia no posee el valor porcentual más bajo pero muestra unos datos que se contienen. La tercera situación de tensión aborda factores inesperados (por ejemplo, enfermedad o fallecimiento de un padre o madre o familiar, la pérdida de un estatus económico, un cambio de casa o pueblo). En el último caso, Italia muestra los datos porcentuales más elevados (aspecto muy negativo si lo comparamos con otros países).

Los últimos gráficos engloban el análisis de la presencia de jóvenes violentos en relación con otros factores personales que les conciernen de forma directa en lugar del entorno familiar. La diapositiva que muestra el conflicto adolescente en relación con el miembro de género subraya que la presencia de sujetos agresivos es, de manera proporcional, mucho mayor entre chicos. Sin embargo, la diapositiva siguiente indica la reparación del conflicto asociado a los componentes de una pandilla de una determinada edad, y tiene en cuenta estos tres grupos con edades comprendidas entre 9/12, 13/16, 17/21. El análisis de los datos hace hincapié en que la reparación de los sujetos agresivos es prácticamente constante. De esta manera, y en relación con la edad, no existe diferencia alguna en Italia en el porcentaje de los conflictos entre los jóvenes que están haciéndose mayores. Este hecho marca la diferencia entre Italia y otros países europeos que han tomado parte en el proyecto, tal y como muestra la comparación entre los diferentes gráficos.

Las dos últimas diapositivas, al final, muestran el aspecto que define la percepción del conflicto entre los jóvenes en el contexto en que se mueven y en las situaciones de conflicto familiar. Cada gráfico recuerda directamente los resultados del estudio de las situaciones obtenidas de los cuestionarios que se les ha proporcionado a los jóvenes. Cada uno de

ellos hace hincapié, en particular, en los jóvenes que se sienten amenazados por un conflicto en la familia, aquellos que sienten que son ellos mismos los responsables de las discusiones entre sus padres y aquellos que son absorbidos por el conflicto parental. Por lo tanto, todos los diagramas representan una forma diferente de percepción de la juventud y de sus diferentes sentimientos, que surgen debido a la forma en la que viven el conflicto de sus padres de forma automática o de situaciones en las que existen relaciones complicadas en la familia.

## CONCLUSIONES GENERALES

A tenor de los resultados obtenidos en la investigación que nos ocupa, sobre las diferencias en el funcionamiento de las familias en cuyo seno existen o no jóvenes conflictivos, podemos concluir lo siguiente:

1. Que tanto en España como en los países europeos socios del proyecto (Bulgaria, Dinamarca e Italia), no existen diferencias significativas en el tipo de funcionamiento (adaptabilidad y cohesión) entre las familias con o sin menores conflictivos.
2. Que la mayoría de las familias investigadas se aproximan a un funcionamiento definido por alta cohesión y adaptabilidad (enredadas-caóticas), caracterizadas por un déficit en la capacidad de diferenciación y autonomía de sus miembros, así como una falta de estabilidad en su organización ante las demandas del entorno.
3. Que las familias de los menores no conflictivos, tanto en España como en los países socios (Dinamarca, Bulgaria e Italia), tienen una mejor comunicación y empatía entre sus miembros que las familias con menores conflictivos.
4. Que en todos los países en general, y por este orden, lo que nos preocupa y estresa, tanto a las familias con o sin menores conflictivos son, la mala organización de las tareas, la crispación afectiva y falta de control y los factores inesperados.
5. Que en las diferentes fuentes de stress familiar (crispación afectiva y falta de control, mala organización de las tareas y factores inesperados) afectan en mayor medida a las familias con menores conflictivos, tanto en España como en la totalidad de la muestra.
6. Que en España los jóvenes conflictivos viven y experimentan peor, y con más frecuencia, duración e intensidad, los conflictos parentales,

existiendo además una mayor tendencia a triangularse y sentirse culpables y amenazados.

Con respecto a la 1ª Hipótesis planteada, donde pensábamos que existía un perfil de funcionamiento familiar distinto en ambos grupos nos encontramos con que no existen diferencias significativas ni en el grado de cohesión ni en la capacidad de adaptabilidad.

Aunque tampoco aparecen diferencias en el orden y presentación de los elementos generadores del stress, en ambos tipos de familia, si se aprecian mayores niveles de stress desde el punto de vista cuantitativo en las familias con hijos conflictivos. Igualmente las familias con hijos conflictivos, presentaban una peor calidad en la comunicación, que las familias de hijos no conflictivos, confirmando la segunda parte de la hipótesis inicial.

Con respecto a la 2ª Hipótesis, se cumplen las expectativas apareciendo datos que confirman que los menores conflictivos experimentan de forma negativa y con mayor intensidad los conflictos parentales, los cuales se resuelven peor, ayudando a la triangulación de los hijos y a la aparición en los mismos de sentimientos de amenaza, impotencia y culpa.

En relación a la 3ª Hipótesis, tampoco aparecen resultados que confirmen la misma, ya que en los apartados en los que se evaluaron los cuestionarios de forma global, no aparecen diferencias significativas en función del país de origen de las familias, fuesen o no conflictivas. En este sentido hay algunas cuestiones metodológicas (cuestionarios reconocidos mundialmente pero no validados específicamente en Dinamarca, Italia y Bulgaria; errores puntuales de algún socio, como por ejemplo pasar el cuestionario a padres de hijos menores de 9 años, mientras la encuesta se dirigía a padres de hijos de 9 a 21 años de edad; alguna discrepancia conceptual en la traducción de los cuestionarios) que plantean la necesidad e interés de más estudios europeos. Sin embargo, estos matices metodológicos puntuales, no nos impiden afirmar la similitud en los resultados entre

todos los países en la presente investigación; que además se ve reforzada por el acuerdo manifiesto en las reuniones de socios sobre la existencia de factores comunes en todos los países, que interpretarían coherentemente esos resultados.

Solo resta destacar el hallazgo relacionado con la 1ª Hipótesis respecto al funcionamiento familiar, ya que nos encontramos ante un aumento significativo de familias con o sin hijos conflictivos, que responden al perfil de familia caótica-enredada, existiendo, al parecer, una tendencia centrífuga de dicho perfil, abandonando las zonas intermedias de la cohesión y la adaptabilidad, hasta llegar a una tipología más extrema tanto en los aspectos de cohesión y falta de diferenciación, como en los de adaptabilidad al medio.

Parece evidente que atravesamos una época de numerosos cambios en el entorno, tanto cualitativos como cuantitativos, y es muy posible que esta modificación de la estructura familiar se deba a un intento de adaptación a dichos cambios, a fin de preservar su viabilidad.

Dada la importancia del tema, creemos que sería conveniente abrir nuevas vías de investigación sobre dicha modificación estructural, no solo ya por sus aspectos descriptivos, sino por la importancia que puede tener en el diagnóstico, prevención y tratamiento de las disfunciones familiares.

## BIBLIOGRAFIA

- Bengoechea G.P. “*La Percepción Del Clima Socio-Familiar En Niños De Padres Separados: Un Enfoque Cognitivo – Contextual*” Revista de Psicología General y Aplicada, Nº 51 (343-354). 1998
- Dreman S. “*The Family On The Threshold Of The 21st Century. Trends And Implications*” Lawrence Erlbaum Associates, Inc. New Jersey. 1997
- Equipo EIF – Evaluación e Intervención Familiar (Universidad de Deusto) “*Manual De Instrumentos De Evaluación Familiar*”. Editorial CCS. 2008
- Herrera S.P.M. “*El Estrés Familiar, Su Tratamiento En La Psicología*”. La Habana. Publicación on-line
- Iraurgi I. et al. - Asociación para el Estudio de Funcionamiento Familiar “*Escala De Conflicto Interparental Desde La Perspectiva De Los Hijos (CPIC): Estudio De Validación De Una Versión Abreviada De 36 Ítems*”. RIDEP. Nº 25. Vol. 1. 2008.
- Iraurgi I. et al. - Asociación para el Estudio de Funcionamiento Familiar “*Funcionamiento Familiar Y Severidad De Los Problemas Asociados A La Adicción A Drogas En Personas Que Solicitan Tratamiento*”. Adicciones, Vol. 16 Nº 3 (185-195). 2004.
- Johnson M. et al “*Family Assessment in Child Welfare Services: Instrument Comparisons*”. Publicación on-line. 2006
- Martínez-Pampliega A. et al. - Asociación para el Estudio de Funcionamiento Familiar “*Family Adaptability And Cohesion Evaluation Scale (FACES): Desarrollo De Una Versión De 20 Ítems En Español*” International Journal of Clinical and Healthy Psychology. Vol. 6, Nº 2 (317-338). 2006
- Martínez-Pampliega A. y Nayeli R. “*Instrumentos de Evaluación Familiar desde el Modelo Circumplejo*” Cuadernos de Terapia Familiar. Nº 72-73. 2009
- Nogales V. Prof. Lic. “*Faces Iv*”. Ciencias Psicológicas 2007; Nº 1 (191-198). Uruguay. 2007

- Olson D.H. et al. "*Circumplex Modelo of Marital & Family Systems*". In F. Walsh (ed.) *Normal Family Processes* (3<sup>rd</sup> Ed.) New York. 2003
- Ruano P.R. et al "*Sucesos Vitales Y Tensiones En Familias Con Hijos Adolescentes*". *Estudios Pedagógicos* N° 27. Valdivia 2001
- Sanz M. et al. - Asociación para el Estudio de Funcionamiento Familiar. "*El Conflicto Parental Y El Consumo De Drogas En Los Hijos Y Las Hijas*". Publicación on-line. 2004.
- Schmidt V. Prof. Dra. "*Modelo Trifactorial De Comunicación Adolescente-Padres. La Perspectiva Ecopsicológica*". Departamento de Publicaciones. Facultad de Psicología. Universidad de Buenos Aires. 2008
- Zdanowicz N. et al. "*¿Juega La Familia Un Papel Clave En La Salud Durante La Adolescencia?*" *Eur.J.Psychiat.* Vol.18, N° 4 (215-224). 2001

**ANEXO I****CUESTIONARIOS PARA PADRES**  
*(Debe rellenarlos al menos uno de los dos padres)*

*Estos cuestionarios forman parte de una investigación que estamos realizando a nivel europeo. Es totalmente anónimo y nos gustaría contar con tu opinión.*

**I.**

A continuación tienes unas frases relativas a tu familia. Tienes que contestar indicando la frecuencia con la que ocurren:

| <b>1= Nunca o casi nunca</b> | <b>2= Pocas veces</b> | <b>3= A veces</b> | <b>4= Con frecuencia</b> | <b>5= Casi siempre</b> |
|------------------------------|-----------------------|-------------------|--------------------------|------------------------|
|------------------------------|-----------------------|-------------------|--------------------------|------------------------|

|  |   |   |   |   |   |
|--|---|---|---|---|---|
| 1. Los miembros de mi familia se sienten muy cercanos unos a otros   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 2. Cuando hay que resolver problemas, se siguen las propuestas de los hijos                                    | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 3. En nuestra familia la disciplina (normas, obligaciones, consecuencia, castigos) es justa                    | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 4. Los miembros de la familia asumimos las decisiones que se toman de forma conjunta como familia              | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5. En cuanto a su disciplina, se tiene en cuenta la opinión de los hijos (normas, obligaciones)                | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 6. Cuando surgen problemas, negociamos para encontrar una solución   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 7. En nuestra familia hacemos cosas juntos   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 8. Los miembros de la familia decimos lo que queremos libremente   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 9. En nuestra familia nos reunimos todos juntos en la misma habitación (sala, cocina)                          | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 10. Los miembros de la familia nos apoyamos unos a otros en los momentos difíciles                             | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 11. Los padres y los hijos hablamos juntos sobre el castigo  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 12. En nuestra familia, a todos nos resulta fácil expresar nuestra opinión                                     | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 13. Los miembros de la familia compartimos intereses y aficiones   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 14. En nuestra familia se intentan nuevas formas de resolver problemas   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 15. A los miembros de la familia nos gusta pasar el tiempo libre juntos  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 16. Todos tenemos voz y voto en las decisiones familiares importantes  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 17. Los miembros de la familia nos consultamos unos a otros las decisiones                                     | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 18. Los miembros de la familia nos pedimos ayuda mutuamente  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 19. Los miembros de la familia comentamos los problemas y nos sentimos muy bien con las soluciones encontradas | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 20. La unidad familiar es una preocupación principal   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

**II.**

Por favor, indica en qué medida cada una de las siguientes frases describe a tu familia:

| <b>1= No describe nada a mi familia</b> | <b>2= Sólo la describe ligeramente</b> | <b>3= Describe a veces a mi familia</b> | <b>4= En general, sí describe a mi familia</b> | <b>5= Describe muy bien a mi familia</b> |
|---|--|---|--|--|
|---|--|---|--|--|

|  |   |   |   |   |   |
|--|---|---|---|---|---|
| 1. Los miembros de la familia estamos satisfechos con la forma de comunicarnos     | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 2. Los miembros de la familia sabemos escuchar                                     | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 3. Los miembros de la familia nos expresamos afecto entre nosotros                 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 4. En nuestra familia compartimos los sentimientos abiertamente                    | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5. Disfrutamos pasando tiempo juntos   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 6. Los miembros de la familia discutimos los sentimientos e ideas entre nosotros   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 7. Cuando los miembros de la familia preguntamos algo, las respuestas son sinceras | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 8. Los miembros de la familia intentamos comprender los sentimientos de los otros  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 9. Los miembros de la familia resolvemos tranquilamente los problemas              | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 10. En nuestra familia expresamos nuestros verdaderos sentimientos                 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

### III.

Por favor, indica con qué frecuencia estas situaciones crearon tensión en tu familia:

| 1= Nunca | 2= En muy pocas ocasiones | 3= A veces | 4= Con frecuencia | 5= Muy frecuentemente |
|----------|---------------------------|------------|-------------------|-----------------------|
|----------|---------------------------|------------|-------------------|-----------------------|

|   |   |   |   |   |   |
|---|---|---|---|---|---|
| 1. Discusiones entre padres e hijos   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 2. Viajes de negocios de los padres   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 3. Mucho gasto, por encima de las posibilidades, por medio de tarjetas de crédito               | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 4. Enfermedades físicas o muerte de un miembro de la familia                                    | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5. La escasez de participación de los hijos en las labores de casa                              | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 6. Los conflictos se quedan sin resolver  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 7. Dificultad al pagar las cuentas mensuales  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 8. Dificultad de los padres en el cuidado de los hijos  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 9. Problemas afectivos con los miembros de la familia (discusiones, etc.)                       | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 10. Suspensos en relación con el trabajo escolar de los hijos                                   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 11. Cuestiones o asuntos con las familias del padre o de la madre                               | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 12. Las tareas de la casa se quedan sin hacer   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 13. Los hijos tienen responsabilidades por encima o por debajo de los que corresponde a su edad | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 14. Preocupaciones a causa del consumo de drogas  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 15. Dificultad de los padres para controlar a los hijos (disciplina)                            | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 16. Problemas con respecto al reparto de las tareas de la casa                                  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 17. Un embarazo o reciente nacimiento de un hijo  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 18. Falta de tiempo para relajarse o desconectar  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 19. Problemas o dificultades de adaptación por el cambio de domicilio                           | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 20. Obligaciones familiares   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

¿Alguno de tus hijos ha tenido alguna vez contacto con la policía por faltar a clase, alguna pelea, drogas, graffiti, etc. (no nos referimos a charlas dadas por los policías en el aula)?

|    |    |
|----|----|
| Sí | No |
|----|----|

*Gracias por tu colaboración*

## ANEXO II

### CUESTIONARIO PARA NIÑOS Y JÓVENES DE 9-21 AÑOS

*Este cuestionario forma parte de una investigación que estamos realizando a nivel europeo. Es totalmente anónimo y nos gustaría contar con tu opinión.*

En todas las familias hay ocasiones en las que los padres no se llevan bien. Cuando los padres discuten, los/as hijos/as pueden experimentar diversos sentimientos. Queremos saber lo que sientes cuando tus padres discuten.

**Si tus padres no viven bajo el mismo techo**, piensa en las ocasiones en las que están juntos y discuten o bien recuerda el tiempo que ambos vivían contigo.

| 1= Verdadero  | 2= Casi verdadero | 3= Falso |   |
|---|-------------------|----------|---|
| 1. Mis padres hacen las paces después de discutir                                       | 1                 | 2        | 3 |
| 2. Mis padres suelen discutir sobre cosas que hago en el colegio                        | 1                 | 2        | 3 |
| 3. Mis padres se enfadan mucho cuando discuten  | 1                 | 2        | 3 |
| 4. Cuando mis padres discuten, siento miedo   | 1                 | 2        | 3 |
| 5. Me siento atrapado entre mis padres cuando discuten                                  | 1                 | 2        | 3 |
| 6. Yo soy el culpable cuando mis padres discuten  | 1                 | 2        | 3 |
| 7. Quizá ellos no sean conscientes de que me doy cuenta, pero mis padres discuten mucho | 1                 | 2        | 3 |
| 8. Mis padres discuten porque no son felices juntos                                     | 1                 | 2        | 3 |
| 9. Mis padres discuten, de forma tranquila y calmada, cuando no están de acuerdo        | 1                 | 2        | 3 |
| 10. No sé qué hacer cuando mis padres discuten  | 1                 | 2        | 3 |
| 11. Mis padres se faltan al respeto incluso cuando yo estoy delante                     | 1                 | 2        | 3 |
| 12. Cuando mis padres discuten me preocupa lo que pueda ocurrirme                       | 1                 | 2        | 3 |
| 13. Cuando mis padres discuten suele ser culpa mía                                      | 1                 | 2        | 3 |
| 14. A menudo veo a mis padres discutir  | 1                 | 2        | 3 |
| 15. Mis padres suelen encontrar una solución después de discutir                        | 1                 | 2        | 3 |
| 16. Las discusiones de mis padres suelen ser sobre algo que he hecho yo                 | 1                 | 2        | 3 |
| 17. Las razones por las que discuten no cambian nunca                                   | 1                 | 2        | 3 |
| 18. Cuando mis padres discuten, temo que algo malo me ocurra                            | 1                 | 2        | 3 |
| 19. Mi madre quiere que le apoye cuando ella y mi padre discuten                        | 1                 | 2        | 3 |
| 20. Aunque ellos no lo admitan, sé que mis padres discuten por mi culpa                 | 1                 | 2        | 3 |
| 21. Mis padres se hacen amigos enseguida después de discutir                            | 1                 | 2        | 3 |
| 22. Mis padres suelen discutir sobre cosas que he hecho yo                              | 1                 | 2        | 3 |
| 23. Mis padres discuten porque realmente no se quieren                                  | 1                 | 2        | 3 |
| 24. Mis padres gritan cuando discuten   | 1                 | 2        | 3 |
| 25. Cuando mis padres discuten no puedo hacer nada para evitarlo                        | 1                 | 2        | 3 |
| 26. Creo que debo apoyar a uno de los dos cuando mis padres riñen                       | 1                 | 2        | 3 |
| 27. Es habitual escuchar a mis padres quejarse y reñir mientras andan por la casa       | 1                 | 2        | 3 |
| 28. Mis padres casi nunca gritan cuando discuten  | 1                 | 2        | 3 |
| 29. Mis padres a menudo discuten cuando hago algo mal                                   | 1                 | 2        | 3 |
| 30. Mis padres me echan la culpa cuando discuten  | 1                 | 2        | 3 |
| 31. Mi padre quiere que le apoye cuando él y mi madre discuten                          | 1                 | 2        | 3 |
| 32. Cuando mis padres discuten no puedo hacer nada para sentirme mejor                  | 1                 | 2        | 3 |
| 33. Cuando mis padres discuten temo que vayan a divorciarse                             | 1                 | 2        | 3 |
| 34. Mis padres siguen riñendo incluso después de haber discutido                        | 1                 | 2        | 3 |
| 35. Mis padres discuten porque no saben cómo llevarse bien                              | 1                 | 2        | 3 |
| 36. Cuando mis padres discuten no escuchan nada de lo que digo                          | 1                 | 2        | 3 |

¿Alguna vez has tenido contacto con la policía por faltar a clase, alguna pelea, drogas, graffiti, etc. (no nos referimos a charlas dadas por los policías en el aula)?

|    |    |
|----|----|
| Sí | No |
|----|----|

Sexo: 

|       |       |
|-------|-------|
| Chico | Chica |
|-------|-------|

Edad (marca tu edad en años cumplidos):

|   |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |
|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|

*Gracias por tu colaboración*

## HAN PARTICIPADO:

### Líder:



Instituto de la Familia Dr. Pedro Herrero

### Socios:



NATIONAL ASSOCIATION OF  
MUNICIPAL CLERKS IN BULGARIA

### Colaboradores

Asociación de Jefes y Mandos de la Policía Local de la Comunidad Valenciana (España)  
Asociación de Jefes de la Policía Local de la provincia de Alicante (España)  
Asociación AYO, Policías para la Prevención y Buenas Prácticas (España)  
Sociedad Valenciana de Medicina Familiar y Comunitaria (España)  
Unidad Docente de Medicina Familiar y Comunitaria (España)  
Asociació Timonedá d'Alacant – Asociación de profesionales de la Educación (España)  
CONCAPA, FAPA Gabriel Miró y FAPA Enric Valor, Federaciones provinciales de asociaciones de padres de alumnos de Alicante (España)  
Ayuntamiento de Los Montesinos (España)  
Concejalía de Bienestar Social del Ayuntamiento de Callosa de Segura (España)

Ilmo. Sr. Carlos-Eloy Ferreirós Marcos. Doctor en Derecho. Fiscal Delegado de Menores (Sección de Menores de la Fiscalía Provincial de Alicante)  
Ilma. Sra. D<sup>a</sup> Amparo Rubió Lucas. Magistrada-Juez del Juzgado de Menores nº2 de Alicante (España)  
Ilma. Sra. D<sup>a</sup> Ana Sirvent Botella. Fiscal especialista en menores (Fiscalía Provincial de Alicante)  
Ilma. Sra. D<sup>a</sup> Mar Peñalver Serramalera. Fiscal especialista en menores (Fiscalía Provincial de Alicante).  
D<sup>a</sup> Cristina Amante García. Psicóloga Forense. Equipo Técnico de la Sección de Menores (Fiscalía Provincial de Alicante)

### Un agradecimiento especial a:

IES 8 de marzo de Alicante  
IES Gran Vía de Alicante  
IES nº 2 de Mutxamel (Alicante)  
IES de Mutxamel (Alicante)  
IES Nou Derramador de Ibi (Alicante)  
IES Playa San Juan (Alicante)  
IES de Villajoyosa (Alicante)  
IES de Jijona (Alicante)  
IES Azorín de Elda-Petrer (Alicante)  
IES Maite Salvador de Castellón de la Plana  
IES Miguel Peris y Segarra de Castellón de la Plana  
IES F. Rialto de Castellón de la Plana  
IES Juan Llopis Marí de Cullera (Valencia)  
IES de Benaguasil (Valencia)  
IES la Senda de Quart de Poblet (Valencia)

C.P. Luis Vives de Elche (Alicante)  
Colegio San Roque de Callosa de Segura (Alicante)  
AMPA de Orihuela (Alicante)  
AMPA de Elche (Alicante)  
AMPA de Benidorm (Alicante)  
AMPA de Tibi (Alicante)  
Colonia San Vicente Ferrer de Burjassot (Valencia)  
Centro Educativo "La Villa" de Villena (Alicante)  
Centro de Menores "Els Reiets" de Alicante  
SEAFI de Liria (Valencia)  
SEAFI de Callosa de Segura (Alicante)  
SS.SS. de Benaguasil (Valencia)  
Programas de Juventud de la Fundación Nazaret de Alicante